



AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
2025-2026 YILI
ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME KURULU
DEĞERLENDİRME RAPORU



Ön Söz

Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak temel amacımız, ulusal ve uluslararası standartlara uygun, bilgi, beceri ve tutum yönünden yetkin hekimler yetiştirmektir. Bu amaca ulaşmada ölçme ve değerlendirme süreçleri, eğitim programının niteliğini güvenilir ve geçerli yöntemlerle izleyen, öğrenci öğrenmesini destekleyen ve sürekli iyileştirmeye yön veren temel bileşenlerden biridir.

2025-2026 eğitim-öğretim yılına ait bu Ölçme ve Değerlendirme Kurulu Değerlendirme Raporu, fakültemizin programlarında gerçekleştirilen kurul, blok ve staj sınavlarına ilişkin başarı göstergeleri ile madde analizlerini bütüncül bir yaklaşımla ortaya koymaktadır. Raporda, öğrenci başarı düzeyleri, sınavların güçlük ve ayırt edicilik özellikleri, dönem ve anabilim dalı bazındaki değerlendirmeler ile ölçme ve değerlendirme süreçlerinin geliştirilmesine yönelik öneriler bilimsel veriler ışığında sunulmuştur.

Bu raporun yalnızca mevcut durumun değerlendirilmesine değil, aynı zamanda eğitim programımızın sürekli geliştirilmesine katkı sağlayacak önemli bir kalite güvence aracı olduğuna inanıyoruz. Elde edilen bulguların dönem koordinatörleri, anabilim dalları ve ilgili kurullar tarafından değerlendirilerek eğitim-öğretim süreçlerinin iyileştirilmesine yönelik planlamalarda etkin biçimde kullanılması büyük önem taşımaktadır.

Ölçme ve değerlendirme süreçlerinin şeffaf, nesnel, güvenilir ve sürdürülebilir bir anlayışla yürütülmesine katkı sağlayan Ölçme ve Değerlendirme Kurulu üyelerine, dönem koordinatörlerine, anabilim dallarımıza ve emeği geçen tüm akademik ve idari personelimize teşekkür ediyor; bu raporun fakültemizin kalite geliştirme ve akreditasyon çalışmalarına değerli katkılar sunmasını diliyorum.

Prof. Dr. Yasemin ÖZKAN

Tıp Fakültesi Dekanı

Ölçme Değerlendirme Kurulu Raporu Üyeleri

Prof. Dr. Gökhan SARGIN – İç Hastalıkları Anabilim Dalı – Dekan Yardımcısı

Prof. Dr. Özge ÇEVİK – Tıbbi Biyokimya Anabilim Dalı – Üye

Prof. Dr. İmran KURT ÖMÜRLÜ – Biyoistatistik Anabilim Dalı – Üye

Doç. Dr. Mustafa Umut SOMUNCU – Kardiyoloji Anabilim Dalı – Üye

Doç. Dr. Münevver GÜVEN – Deri ve Zührevi Hastalıkları Anabilim Dalı – Üye

Doç. Dr. Elif ÇELİK – Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı – Üye

Doç. Dr. Bilge DOĞAN – Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı – Üye

Doç. Dr. Ferhat ŞİRİNYILDIZ – Fizyoloji Anabilim Dalı – Üye

Doç. Dr. İlknur ÇAĞLAR – Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı – Üye

Dr. Öğr. Üyesi Akay EDİZSOY – Genel Cerrahi Anabilim Dalı – Üye

Dr. Öğr. Üyesi Bengü DEPBOYLU – Radyasyon Onkolojisi Anabilim Dalı – Üye

Dr. Öğr. Üyesi Hakan ÖZTÜRK – Biyoistatistik Anabilim Dalı – Üye

Dr. Öğr. Üyesi Gizem Beril ÖZTÜRK – Çocuk Cerrahisi Anabilim Dalı – Üye

Dr. Öğr. Üyesi Melda DİBEK – Aile Hekimliği Anabilim Dalı – Üye

Dr. Öğr. Üyesi Selcen ÖNCÜ – Tıp Eğitimi Anabilim Dalı – Üye

Emre ÖZTÜREL – Dönem III Öğrenci Temsilcisi – Üye

Arda TEKE – Dönem IV Öğrenci Temsilcisi – Üye

Faruk ÇALIŞKAN – Dönem VI Öğrenci Temsilcisi – Üye

Sevda KAYAALP – Tıp Fakültesi – Raportör

Bu rapor, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı ölçme-değerlendirme raporları esas alınarak süreçlerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Raporun temel özelliği, Dönem I-V ölçme ve değerlendirme sonuçlarını; başarı göstergeleri, madde analizi,

öğrenci geri bildirimleri iyileştirme çerçevesinde ele almaktır. Her dönem kendi içerisinde ele alınmıştır.

Ölçme ve değerlendirme sistemine ilişkin kanıtlar bütüncül ve düzenli bir yapı içerisinde hazırlanmaktadır. Tüm dönemlere ait ayrıntılı ölçme ve değerlendirme raporları dönem bazında düzenlenmiş şekilde sunulmaktadır. Başarı listeleri ile PR ve madde analizi raporları, dönem, kurul veya staj adı, sınav tarihi ve sınav türünü içerecek biçimde etiketlenmiş ve arşivlenmiştir. Öğrenci geri bildirimleri analizler ile birlikte değerlendirilmiştir.

Ölçme ve değerlendirme süreçleri için veri üretimi, madde analizi ve öğrenci geri bildirimi bileşenleri mevcuttur. Bu durum değerlendirme açısından önemli güçlü bir yöndür. Genel bulgular, fakültede ölçme-değerlendirme verilerinin düzenli olarak üretildiğini, dönem düzeyinde ayrıntılı analizlerin yapıldığını ve öğrenci geri bildirimlerinin ölçme-değerlendirme sürecine dahil edildiğini göstermektedir. Her sınav sonrası başarı/madde/geri bildirim toplantısı yapılması önemlidir. Geri bildirimlerin PUKÖ döngüsüne dönüştürülmesi kalite iyileştirme sağlayacaktır.

Madde analizi ve soru bankası kalite yönetimi açısından fakültede p ve r değerlerinin raporlanması güçlü yöndür. Her sınav sonrası madde düzeyinde aynen kullan, revizyon, kapsam/çeldirici revizyonu, pasif havuza almanın kontrol edilmesi önemlidir. Dönem raporlarında öğrenci geri bildirimleri yalnızca memnuniyet göstergesi olarak değil, ölçme-değerlendirme sistemini iyileştirecek kalite verisi olarak kullanılmalıdır.

Veri Kaynakları ve Yöntem

Dönem	Kapsam	Veri/madde hacmi
Dönem I	4 ders kurulu	1219 öğrenci-kurul kaydı; 318 madde
Dönem II	6 ders kurulu	1686 öğrenci-kurul kaydı; 449 madde
Dönem III	6 ders kurulu	1757 öğrenci-kurul kaydı; 574 madde
Dönem IV	4 blok, 39 staj başarı listesi	2320 öğrenci-staj kaydı; 1456 madde

Dönem	Kapsam	Veri/madde hacmi
Dönem V	16 anabilim dalı, 96 blok	4193 öğrenci-sınav kaydı; 2850 madde; 1062 serbest metin yanıtı

Kullanılan Göstergeler

Gösterge	Tanım	Yorumlama
Başarı oranı	Başarılı kayıt / toplam kayıt	Dönemin sınav yapısı ve kurul/staj içinde yorumlanmıştır; tek başına kalite veya program yeterliliği göstergesi olarak değerlendirilmemiştir.
Ortalama puan	İlgili kurul/staj/blok puan ortalaması	Sınavın güçlük düzeyi, madde kalitesi ve öğrenci başarısı ile birlikte yorumlanmıştır.
p güçlük indeksi	Maddenin doğru yanıtlanma oranı	$p < 0,20$ çok zor; $p \geq 0,80$ çok kolay olarak ele alınmış, uç değerler soru kapsamı ve ölçme amacı açısından gözden geçirilmiştir.
r ayırt edicilik indeksi	Maddenin bilen-bilmeyeni ayırma gücü	$r < 0,20$ olan maddeler bilen-bilmeyeni ayırma gücü sınırlı maddeler olarak kabul edilmiş ve öncelikli gözden geçirme havuzuna alınması önerilmiştir.
Öğrenci geri bildirimi	Serbest metin olumlu/olumsuz/öneri yanıtları	Metinler değerlendirilmiştir

Dönemler Arası Genel Ölçme-Değerlendirme

Dönem I-V birlikte değerlendirildiğinde fakültede ölçme-değerlendirme veri üretimi güçlüdür. Dönemler arasında sınav yapısı ve klinik değerlendirme farklılık göstermektedir.

Dönem	Analiz birimi	Başarılı n	Başarı %	Ortalama puan	r<0,20 %	p≥0,80 %
Dönem I	1219 öğrenci-kurul kaydı	859	70,5	67,25	29,6	29,2
Dönem II	1686 öğrenci-kurul kaydı	1314	77,9	67,60	19,2	30,3
Dönem III	1757 öğrenci-kurul kaydı	1146	65,2	62,56	28,9	26,3
Dönem IV	2320 öğrenci-staj kaydı	1918	82,7	70,60	37,0	43,4
Dönem V	4193 öğrenci-sınav kaydı	3924	93,6	78,91	43,8	57,5

Dönem I:

Dönem I kurul sınavlarında genel başarı oranı %70,5 olup ortalama puan 67,25'tir. Kurullar arasında başarı oranları açısından farklılıklar gözlenmiştir. Özellikle 1.2 Hücre ve 1.3 Doku kurullarında sınav güçlüğü, konu kapsamının dengesi ve öğrenci öğrenmesini destekleyici uygulamaların program değerlendirme çalışmaları kapsamında izlenmesi önerilmektedir.

Dönem II:

Dönem II kurul sınavlarında genel başarı oranı %77,9, ortalama puan ise 67,60 olarak belirlenmiştir. Madde ayırt edicilik göstergeleri genel olarak dengeli bir yapı sergilemektedir.

Dönem III:

Dönem III kurul sınavlarında genel başarı oranı %65,2 ve ortalama puan 62,56'dır. 3.2 ve 3.3 kurullarında başarı oranlarının diğer kurullara göre daha düşük olduğu görülmektedir. Buna karşın 3.5 kurulunda sınavın görece zor olmasına rağmen madde ayırt edicilik göstergelerinin güçlü olması, ölçme ve değerlendirme açısından olumlu bir özellik olarak değerlendirilmektedir.

Dönem IV:

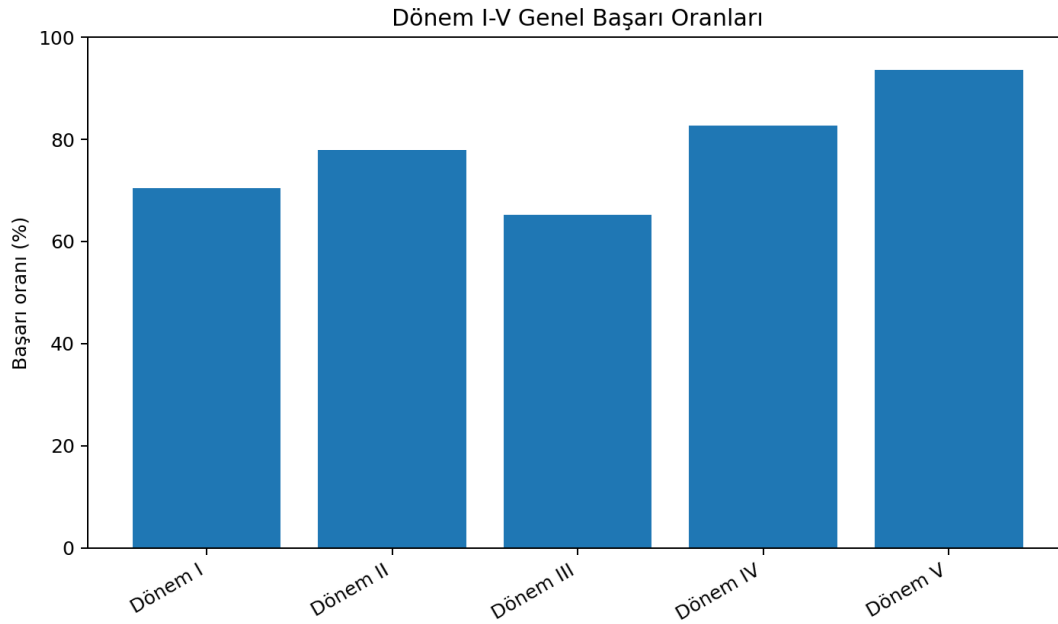
Dönem IV klinik staj değerlendirmelerinde genel başarı oranı %82,7, ortalama puan ise 70,60'tır.

Klinik stajlar arasında başarı oranı, ortalama puan ve madde analiz göstergeleri bakımından farklılıklar saptanmıştır. Bu bulgular, klinik stajlarda ölçme ve değerlendirme uygulamalarının standardizasyonunun düzenli olarak izlenmesi gerektiğini göstermektedir.

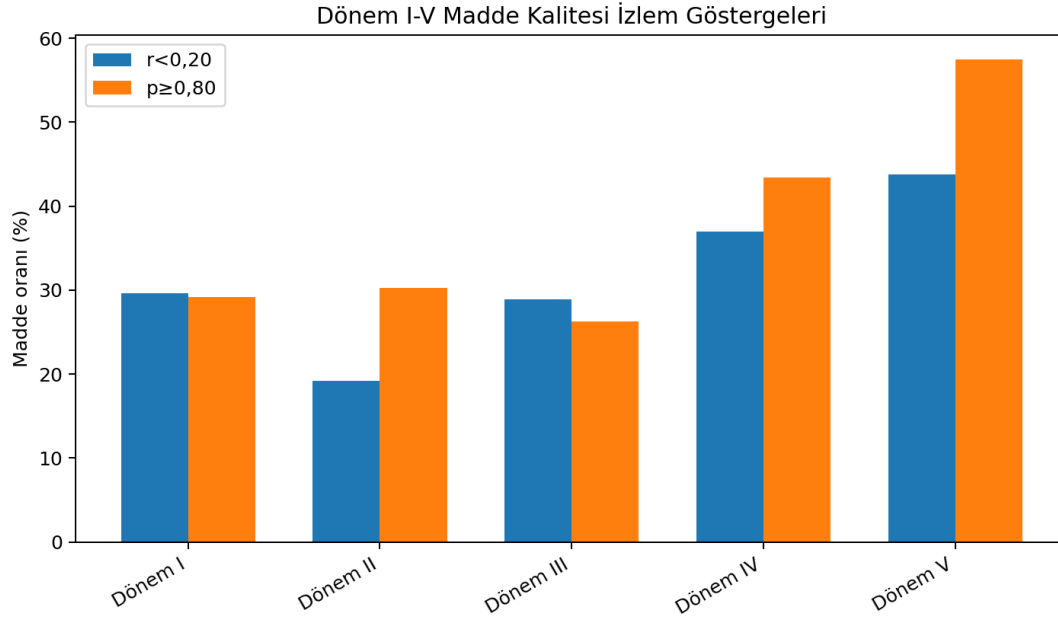
Dönem V:

Dönem V staj sınavlarında genel başarı oranı %93,6, ortalama puan ise 78,91 olarak bulunmuştur.

Bununla birlikte, çok kolay ve düşük ayırt edicilik gösteren madde oranlarının yüksek olması, yüksek başarı oranlarının tek başına yeterli bir kalite göstergesi olmadığını ortaya koymaktadır. Bu nedenle sınav sonuçlarının, soru kalitesi ve madde analiz bulguları ile birlikte değerlendirilmesi önerilmektedir.



Şekil 1. Dönemlerin genel başarı oranları.



Şekil 2. Dönemlere göre madde kalitesi izlem göstergeleri.

Dönem Bazında Bulgular

Dönem I

Dönem I raporu dört ders kurulunu kapsamaktadır: 1.1 Tıp Bilimlerine Giriş, 1.2 Hücre, 1.3 Doku ve 1.4 Sistemlere Giriş. Toplam 318 madde PR raporlarından çıkarılmıştır. Başarı oranı 1.1 kurulunda %98,4 iken 1.2 kurulunda %54,4, 1.3 kurulunda %61,0 ve 1.4 kurulunda %68,1 olarak hesaplanmıştır. Bu dağılım Dönem I içinde sınav güclüğü ve öğrenci başarısı açısından heterojenliğe işaret etmektedir.

Kurul	n	Başarı %	Ortalama	Ort. p	Ort. r	r<0,20	p≥0,80
1.1 Tıp Bilimlerine Giriş	305	%98,4	82,71	0,812	0,237	%36,5	%69,4
1.2 Hücre	305	%54,4	60,62	0,519	0,243	%38,0	%20,3
1.3 Doku	305	%61,0	61,82	0,481	0,257	%20,3	%2,7

Kurul	n	Başarı %	Ortalama	Ort. p	Ort. r	r<0,20	p≥0,80
1.4 Sistemlere Giriş	304	%68,1	63,91	0,589	0,291	%22,5	%20,0

1.1 Tıp Bilimlerine Giriş Kurulu: Başarı oranı oldukça yüksektir. Bununla birlikte, çok kolay madde oranının yüksek olması nedeniyle soru havuzunun ayırt edicilik açısından gözden geçirilmesi önerilmektedir.

1.2 Hücre Kurulu: Başarı oranı görece düşük olup düşük ayırt edicilikli madde oranı yüksektir. Sınav gücü, konu kapsamının dengesi ve çeldiricilerin işlevselliği birlikte değerlendirilmelidir.

1.3 Doku Kurulu: Sınavın görece zor olduğu ve madde dağılımının daha dengeli bir yapı sergilediği görülmektedir. Buna karşın başarı düzeyinin artırılmasına yönelik öğrenci destek uygulamaları yararlı olacaktır.

1.4 Sistemlere Giriş Kurulu: Madde ayırt edicilik göstergeleri dönem içerisindeki en güçlü düzeydedir. Bununla birlikte, iyileştirme çalışmalarının sürdürülmesi önerilmektedir.

Dönem II

Dönem II raporu altı ders kurulunu kapsamaktadır. Toplam 1686 öğrenci-kurul kaydı üzerinden genel başarı oranı %77,9 ve genel ortalama puan 67,60 olarak hesaplanmıştır. PR/madde analizi kapsamında 449 madde değerlendirilmiştir. Kurullar arasında ortalama p 0,58-0,69, ortalama r 0,27-0,33 aralığındadır.

Kurul	n	Başarı %	Ortalama	Ort. p	Ort. r	r<0,20	p≥0,80
2.1 Kan ve Kas Sistemleri	281	%74,7	66,89	0,58	0,33	%12,3	%13,8
2.2 Dolaşım ve Solunum Sistemleri	281	%75,1	65,92	0,61	0,30	%21,3	%28,0

Kurul	n	Başarı %	Ortalama	Ort. p	Ort. r	r<0,20	p≥0,80
2.3 Sindirim Sistemi ve Metabolizma	281	%78,6	66,98	0,58	0,29	%21,7	%15,9
2.4 Sinir Sistemi ve Duyu	281	%74,0	66,27	0,61	0,30	%17,3	%24,0
2.5 Boşaltım, Endokrin ve Üreme Sistemleri	281	%90,0	73,63	0,69	0,31	%18,4	%39,5
2.6 Hastalıkların Biyolojik Temeli	281	%75,1*	65,92*	0,68	0,27	%22,5	%52,8

2.1 Kan ve Kas Sistemleri Kurulu: Ayırt edicilik göstergeleri güçlüdür. Başarı oranı sınav güçlüğü ve öğrencilerin öğrenme gereksinimleri düzenli olarak izlenmelidir.

2.2 Dolaşım ve Solunum Sistemleri Kurulu: Düşük ayırt edicilik gösteren ve çok kolay olan maddeler birlikte bulunmaktadır. Bu maddelerin soru bankası revizyon sürecinde yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

2.3 Sindirim Sistemi ve Metabolizma Kurulu: Düşük ayırt edicilik gösteren maddeler için revizyon çalışmaları planlanmalıdır.

2.4 Sinir Sistemi ve Duyu Kurulu: Başarı oranı görece orta düzeydedir. Öğrencilerin zorlandığı konu alanlarının değerlendirilmesi yararlı olacaktır.

2.5 Boşaltım, Endokrin ve Üreme Sistemleri Kurulu: Başarı oranı yüksek olmakla birlikte, çok kolay madde oranının artmış olması nedeniyle başarı sonuçları madde ayırt ediciliği ile birlikte yorumlanmalıdır.

Dönem II'nin güçlü yönü, madde ayırt ediciliğinin diğer bazı dönemlere göre daha dengeli olmasıdır. Gelişim alanı ise özellikle 2.6 ve bazı kurullarda çok kolay madde oranı ile düşük ayırt edicilikli maddelerin düzenli olarak geliştirilmesi ve değerlendirilmesidir.

Dönem III

Dönem III raporu altı kurul üzerinden hazırlanmıştır. Başarı oranları %47,3 ile %92,5 arasında değişmektedir. Bu geniş aralık, Dönem III'te kurullar arasında sınav güclüğü, yoğunluk, ve öğrenci hazırlığındaki farklılıklardan olabilir.

Kurul	n	Başarı %	Ortalama	Soru n	Ort. p	Ort. r	r<0,20 %
3.1 Kliniğe Giriş	294	%61,6	61,2	95	0,61	0,21	%47,4
3.2 Dolaşım ve Solunum Sistemi Hastalıkları	294	%47,3	58,1	96	0,56	0,25	%33,3
3.3 Sindirim-Endokrin-Metabolizma Hastalıkları	293	%52,2	59,6	96	0,60	0,31	%16,7
3.4 İmmünoloji-Hematoloji-Onkoloji	292	%65,8	63,2	98	0,63	0,26	%28,6
3.5 Hareket ve Sinir Sistemi Hastalıkları	292	%72,3	65,0	94	0,30	0,44	%14,9
3.6 Ürogenital Sistem Hastalıkları ve Yenidoğan	292	%92,5	68,4	95	0,60	0,24	%32,6

3.1 Kliniğe Giriş Kurulu: Düşük ayırt edicilik gösteren madde oranı yüksektir. Bilen öğrenciler ile bilmeyen öğrencileri ayırt etme gücü sınırlı olan maddelerin gözden geçirilmesi ve revize edilmesi önerilmektedir.

3.2 Dolaşım ve Solunum Sistemi Hastalıkları Kurulu: Dönem III içerisindeki en düşük başarı oranı bu kurulda elde edilmiştir. Sınav kapsamı, soru güçlüğü ve ders-sınav uyumu birlikte değerlendirilmelidir.

3.3 Sindirim-Endokrin-Metabolizma Hastalıkları Kurulu: Madde ayırt edicilik göstergeleri görece iyidir. Öğrencilerin zorlandığı öğrenme kazanımlarının belirlenerek hedefe yönelik iyileştirme çalışmaları yapılması önerilmektedir.

3.4 İmmünoloji-Hematoloji-Onkoloji Kurulu: Başarı düzeyi orta seviyededir. Düşük ayırt edicilik gösteren maddeler açısından gözden geçirilmelidir.

3.5 Hareket ve Sinir Sistemi Hastalıkları Kurulu: Sınav görece zor olmasına karşın madde ayırt ediciliği yüksektir. Bu durum sınavın seçicilik açısından güçlü olduğunu göstermektedir.

3.6 Ürogenital Sistem Hastalıkları ve Yenidoğan Kurulu: Başarı oranı yüksek olmakla birlikte düşük ayırt edicilik gösteren madde oranı yüksektir. Düşük ayırt edicilik gösteren maddeler açısından gözden geçirilmelidir.

Dönem IV

Dönem IV, klinik eğitim ve staj değerlendirmesi açısından önem taşımaktadır. Dört blok ve 2320 öğrenci-staj kaydı değerlendirilmiş, genel başarı oranı %82,7 ve staj-blok ortalama puanı 70,6 olarak hesaplanmıştır. 1456 maddeye ait PR verisinde ortalama p=0,71, ortalama r=0,25, r<0,20 madde oranı %37,0 ve çok kolay madde oranı %43,4'tür.

Staj	Kayıt	Başarı %	Ortalama	r<0,20 %	Çok kolay %
İç Hastalıkları	301	%58,1	51,62	%27,0	%29,6
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	260	%68,5	60,81	%29,6	%27,6

Staj	Kayıt	Başarı %	Ortalama	r<0,20 %	Çok kolay %
Kadın Hastalıkları ve Doğum	247	%79,8	65,92	%36,2	%42,1
Genel Cerrahi	229	%83,4	70,47	%38,2	%50,0
Acil Tıp	226	%85,4	70,18	%38,3	%45,0
Göğüs ve Kalp Damar Cerrahisi	231	%86,1	71,47	%36,2	%33,6
Kardiyoloji	176	%86,9	70,55	%36,2	%28,3
Tıbbi Görüntüleme	214	%96,7	80,89	%37,5	%61,7
Göğüs Hastalıkları	221	%96,8	77,56	%40,8	%54,6
Anesteziyoloji ve Reanimasyon	215	%98,1	86,87	%50,0	%65,8

İç Hastalıkları Stajı: Başarı oranı görece düşüktür. Sınav bileşenleri, puanlama yaklaşımı, klinik öğrenme hedefleri ile öğrenci geri bildirimleri birlikte değerlendirilmelidir.

Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı: Başarı oranı görece düşük-orta düzeydedir. Klinik uygulama olanakları, sınav kapsamı ve kuramsal-uygulamalı eğitim uyumu düzenli olarak izlenmelidir.

Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı: Başarı düzeyi orta seviyededir. Düşük ayırt edicilik gösteren ve çok kolay maddeler nedeniyle soru revizyonu ve kapsam uyumunun gözden geçirilmesi önerilmektedir.

Genel Cerrahi Stajı: Başarı düzeyi kabul edilebilir olmakla birlikte, çok kolay ve düşük ayırt edicilik gösteren madde oranlarının yüksek olması nedeniyle soru seçiciliği izlenmelidir.

Acil Tıp Stajı: Klinik uygulama başarısı olumlu görünmektedir. Bununla birlikte, madde kalitesi ve düşük ayırt edicilik gösteren soru oranı düzenli olarak değerlendirilmelidir.

Göğüs ve Kalp Damar Cerrahisi Stajı: Başarı düzeyi orta-yüksek seviyededir. Soru revizyonlarının öncelikle düşük ayırt edicilik gösteren maddeler üzerinde planlanması uygun olacaktır.

Kardiyoloji Stajı: Başarı oranı olumludur. Madde ayırt ediciliği ve soru dağılımının klinik öğrenme kazanımlarıyla uyumu düzenli olarak izlenmelidir.

Tıbbi Görüntüleme Stajı: Başarı oranı yüksektir. Çok kolay madde oranının yüksek olması nedeniyle soru seçiciliğinin artırılmasına yönelik iyileştirmeler yapılması önerilmektedir.

Göğüs Hastalıkları Stajı: Başarı oranı yüksektir. Ayırt edicilik göstergelerinin güçlendirilmesi amacıyla soru bankası ve çeldirici yapılarının gözden geçirilmesi önerilmektedir.

Anesteziyoloji ve Reanimasyon Stajı: Başarı oranı çok yüksek olmasına karşın düşük ayırt edicilik ve yüksek oranda çok kolay madde bulunması nedeniyle soru kalitesinin geliştirilmesi gerekmektedir.

Dönem IV'te klinik stajlar arasında başarı oranları değişebilmektedir. Bu farklar; staj öğrenim hedefleri, uygulamalı sınav, sözlü/kuramsal sınav dengesi açısından standardizasyon ihtiyacına gereksinimi olarak değerlendirilebilir. Dönem IV'te İç Hastalıkları ve Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları stajlarında görece düşük başarı oranları saptanmıştır. Bu alanlarda sınav bileşenleri, sözlü/uygulamalı sınav kriterleri ve öğrenci geri bildirimleri birlikte incelenmelidir. Anesteziyoloji ve Reanimasyon, Tıbbi Görüntüleme ve Göğüs Hastalıkları gibi yüksek başarı gösteren stajlarda çok kolay/düşük ayırt edicilikli madde oranları soru kalitesi açısından izlenmelidir.

Dönem V

Dönem V raporu, başarı sonuçları, 6 blok içi performans değişkenliği, madde analizi, öğrenci geri bildirimleri ve yordayıcı izlem önceliği bileşenlerini bir arada sunması açısından en kapsamlı rapor yapısına sahiptir. Dönem V genelinde 16 anabilim dalı, 96 blok/sınav kapsamı ve 4193 öğrenci-sınav kaydı değerlendirilmiş; genel başarı oranı %93,6 ve genel ortalama puan 78,91 olarak hesaplanmıştır.

Anabilim Dalı	Başarı %	Ortalama	Başarısız n	r<0,20 %
Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji	%74,1	60,23	69	%50,4

Anabilim Dalı	Başarı %	Ortalama	Başarısız n	r<0,20 %
Üroloji	%78,8	66,92	59	%39,2
Ruh Sağlığı ve Hastalıkları	%81,0	65,03	51	%35,0
Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları	%94,3	79,35	15	%48,0
Nöroloji	%91,7	74,60	22	%35,6
Kulak Burun Boğaz Hastalıkları	%94,9	81,51	13	%41,0
Diğer 10 anabilim dalı	≥%96,5	≥80,01	1-9	Değişken

Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji Anabilim Dalı: Başarı oranı, ortalama puan, bloklar arasındaki değişkenlik ve düşük ayırt edicilik gösteren madde oranları bulunmaktadır. Bu alanlarda izlem ve iyileştirme gerekmektedir.

Üroloji Anabilim Dalı: Başarı oranı ve bloklar arasındaki performans farklılıkları nedeniyle izleme alınmalıdır. Sınav kapsamı, soru güçlüğü ve ölçme-değerlendirme özelliklerinin birlikte gözden geçirilmesi önerilmektedir.

Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı: Görece düşük başarı oranı ve öğrenci geri bildirimleri dikkate alındığında hedefe yönelik iyileştirme çalışmalarının planlanması uygun olacaktır.

Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı: Başarı düzeyi yüksektir.

Nöroloji Anabilim Dalı: Performansta olumlu bir gelişim eğilimi gözlenmektedir. Mevcut uygulamaların sürdürülmesi ve başarı ile ölçme-değerlendirme göstergelerinin düzenli olarak izlenmesi önerilmektedir.

Kulak Burun Boğaz Hastalıkları Anabilim Dalı: Genel başarı düzeyi yüksek olmakla birlikte, bloklar arasındaki değişkenliğin azaltılması amacıyla soru güçlüğü'nün standardizasyonu önerilmektedir.

Diğer Anabilim Dalları: Genel başarı göstergeleri olumlu düzeydedir. Mevcut performansın sürdürülmesi amacıyla rutin madde analizleri, soru bankası güncellemeleri ve öğrenci geri bildirimlerinin düzenli olarak izlenmesi devam edilmektedir.

Dönem V'te başarı oranı yüksek, genel göstergeler olumludur. Mevcut performansın sürdürülmesi ve rutin madde/geri bildirim izlemi düzenli olarak yapılmaya devam edilmektedir. Dönem V için temel iyileştirme alanı ayırt edicilik gücünün artırılmasıdır. Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji, Üroloji ve Ruh Sağlığı ve Hastalıkları başarı açısından iyileştirme gerektirmektedir.

Kurumsal Güçlü Yönler

- Her sınav sonrasında ölçme-değerlendirme raporları, geri bildirim toplantıları ve veri temelli değerlendirme bulunmaktadır.
- Öğrenciler genel olarak öğretim üyelerinin iletişimini, ders anlatım kalitesini ve ders içeriklerinin anlaşılabilirliğini güçlü yönler olarak değerlendirmiştir.
- Öğrenciler öğretim üyelerinin konu hakimiyeti ve derslerin sistematik sunumunu olumlu değerlendirmiştir.
- PR/madde analizi raporları yaygın biçimde kullanılmakta; p ve r değerleri üzerinden soru kalitesi değerlendirilebilmektedir.
- Dönem IV ve V'te klinik eğitim bağlamında staj/anabilim dalı düzeyinde başarı ve geri bildirim verileri değerlendirilmektedir.
- Dönem V raporu, başarı, madde analizi, blok değişkenliği ve öğrenci geri bildirimlerinin birlikte yorumlanması açısından güçlüdür.
- Öğrenci geri bildirimleri birçok dönemde raporlara dahil edilmiş; olumlu yönler ve gelişim alanlarına yer verilmiştir.
- Ölçme-değerlendirme bakış açısıyla sayısal verilerin yorumlanması ve öncelikli izlem alanlarının belirlenmektedir.

Geliştirilmesi Gereken Alanlar

- Ayırt edicilik indeksi (r) 0,20'nin altında kalan sorular için her sınav sonrasında revizyon, soru havuzundan çıkarma veya pasif havuza alma güçlendirilmelidir.

- Klinik dönemlerde uygulamalı/sözlü sınav standardizasyonu desteklenmelidir.
- Öğrenci geri bildirimleri toplanması güçlü yöndür. Ancak geri bildirimlerde alınan kararlar ve uygulanan iyileştirmeler düzenli olarak sunulmalıdır.

Kaynak ve Dayanak Belgeler

1. Dönem I  l me ve Değerlendirme Ayrıntılı Bütünleřik Raporu - Güncel, 2025-2026.
2. Dönem II  l me ve Değerlendirme Ayrıntılı Bütünleřik Raporu, 2025-2026.
3. Dönem III  l me ve Değerlendirme Ayrıntılı Bütünleřik Raporu - Güncel Son, 2025-2026.
4. Dönem IV Blok 1-4  l me ve Değerlendirme Ayrıntılı Bütünleřik Raporu, 2025-2026.
5. Dönem V  l me ve Değerlendirme Ayrıntılı Bütünleřik Raporu, 2025-2026.